

JOHN HARPØTH

Tåstrupvej 198, 4370 St. Merløse · 72366130 / 20193888

Mail · jh@harpoth.dk

Ankestyrelsen
Teglholmsgade 3
2450 København

Mail: ast@ast.dk

KLAGE

I initiativsag indbragt af undertegnede i medfør af § 11 i lov om kommunernes styrelse (KSL) for kommunalbestyrelsen i Holbæk Kommune indgives klage over afgørelse truffet af kommunalbestyrelsen på et ordinært møde afholdt den 26. april 2023.

Der nedlægges følgende påstande:

Principal:

Den af kommunalbestyrelsen truffede beslutning om afvisning af sag til optagelse på dagsordenen til forhandling på mødet den 26. april 2023 erklæres ugyldig.

Subsidiært:

Afgørelse om behandling af rejste initiativsag i medfør af § 11 i KSL hjemvises til fornyet behandling i Holbæk Kommunalbestyrelse.

Sagsfremstilling:

Undertegnede har fremsat forslag til forhandling på et ordinært møde i kommunalbestyrelsen om at nedlægge et forbud med hjemmel i planlovens (PL) § 14 mod fremme af en ansøgning om byggetilladelse til opførelse af et byggeprojekt på adressen Sandbakkevej 56, Arnakke, 4390 Vipperød.

Mit forslag er optaget på det på møde til afholdelse i kommunalbestyrelsen den 26. april 2023 udsendte udkast til dagsorden, jf. **bilag 1**.

I sagen foreligger der ingen egeninteresse, idet sagen er optaget til varetagelse af omboendes interesser.

For kommunalbestyrelsen har et oprindeligt ansøgt projekt om opførelse af et boligprojekt været fremlagt til behandling den 15. december 2021, hvor jeg fremsatte forslag om nedlæggelse af et forbud i medfør af PL §14.

Efter forhandling blev et sådanne forbud ikke vedtaget at nedlægge, men begrundet i de fremførte indsigelser vedtog den samlede kommunalbestyrelse, at projektet på det foreliggende grundlag ikke kunne fremmes i medfør af lokalplan 50 af 30. juni 1980 samt, at der blev nedsat en arbejdsgruppe til udarbejdelse af grundlaget for en ny lokalplan, på hvilken baggrund det ansøgte kunne behandles.

Ansøger til boligprojektet har efterfølgende fremlagt et tilrettet projekt, der ikke har ligget til

forhandling i kommunalbestyrelsen.

Ifølge det oplyste har Forvaltningen i Holbæk Kommune til hensigt at meddele tilladelse til opførelse af et revideret projekt på baggrund af lokalplan 50.

Med mit erhvervede kendskab hertil indgav jeg den i mail af 31. marts 2023 anmodning til formanden for kommunalbestyrelsen om genoptagelse som initiativsag til behandling i kommunalbestyrelsen, jf. **bilag 2** indeholdende en motiveret redegørelse om, at der mod det tilrettede projekt blev nedlagt forbud i medfør af PL § 14, hvilket forbud, der som oplyst ikke blev vedtaget ved kommunalbestyrelsens forhandlinger den 15. december 2021.

Under dagsordenens pkt. 65 (Godkendelse af dagsorden) til møde i kommunalbestyrelsen den 26. april 2023, hvor mit forslag var optaget på udkast til dagsordenen, motiverede formanden for kommunalbestyrelsen (BM) grundlaget for en afvisning af at optage den stillede initiativsag til forhandling i kommunalbestyrelsen ved henvisning til redegørelse udarbejdet af ekstern advokat (Advodan), jf. **bilag 3**.

Holbæk Kommune har til sagen udarbejdet et en sagsfremstilling i notat af 18. april 2023, der fremlægges som **bilag 4**.

Af det fremlagte notat fremgår det, at der bl.a. anlægges en vurdering om, at manglende imødekommelse af Holbæk Kommune af det ansøgte efter omstændighedene måtte anses som ansvarsbegrundende med et muligt erstatningskrav til følge for Holbæk Kommune, subsidiært for medlemmer der evt. ville medvirke til at nedlægge et § 14 forbud.

I medfør af afvisning af min fremsættelse af forslag til dagsordenen for mødet den 26. april 2023 tog jeg på mødet forbehold for indgivelse af klage til Ankestyrelsen om det retlige grundlag for kommunalbestyrelsens afvisning af behandling under mødet af mit forslag fremsat med hjemmel i KSL § 11 om nedlæggelse af forbud mod det ansøgte.

Endvidere har Holbæk Kommune i notat af 20. april 2023 udarbejdet et sagsforløb om sagsbehandlingen af det ansøgte projekt i Arnakke, jf. **bilag 5**.

Anbringender:

Det anfægtes, at der foreligger et sagligt henholdsvis retligt grundlag for at afvise mit forslag til dagsordenen til det indvarslede møde til afholdelse den 26. april 2023, der begrundes min indsigelse om, at der foreligger magtfordrejning i form af usaglig sagsbehandling.

Til regulering af arbejdet i kommunalbestyrelsen foreligger en af Holbæk Byråd vedtaget forretningsorden, der vedlægges som **bilag 6**.

Forslag til behandling i kommunalbestyrelsen er rettidigt fremsat med henvisning til KSL § 11 i mail af 31. marts 2023, hvor notatet er dateret den 24. marts 2023.

Det følger af KSL § 11 stk. 1, at *"ethvert medlem af kommunalbestyrelsen kan for denne indbringe ethvert spørgsmål om kommunens anliggender samt fremsætte forslag til beslutninger herom"*.

Det lægges herefter til grund, at borgmesteren er forpligtet til at optage alle indkomne forslag fra medlemmer på udkastet til dagsordenen, hvilket i det konkrete forhold også har fundet sted.

I sagen gøres det på møde i kommunalbestyrelsen den 26. april 2023 af BM gældende med henvisning til bilag 4, at der foreligger tvivl om at forslaget lovligt kan behandles.

Denne fortolkning anfægtes, idet usikkerhed om forslagets lovlighed ikke danner et retligt grundlag for afvisning af optagelse af forslaget til forhandling på mødet i kommunalbestyrelsen.

Dette forhold er i min klage omdrejningspunktet med støtte i KSL § 8, stk. 4, hvor det anføres *"hvis det ikke på grundlag af forslagens ordlyd kan afgøres, om sagen lovligt kan behandles af kommunalbestyrelsen, fordi der i forbindelse med forslagens behandling kan træffes en lovlig beslutning, kan forslaget dog ikke afvises"*

Det anfægtes, at der foreligger et umiddelbart ulovligt forslag, idet der ikke foreligger den fornødne klarhed om forslagens legalitet, hvorfor en afvisning af mit forslag helt ubetænkeligt må anses som ikke retvisende og som følgevirkning må erklæres ugyldig.

Til støtte for dette anbringende gøres det gældende, at en ansøger af et projekt i medfør af PL § 13, stk. 3 har et retskrav på, efter anmodning fra en bygherre at forvaltningen fremmer et forslag til lokalplan for et projekt, der er i overensstemmelse med kommuneplanen.

Den for kommunen påhvilende pligt til fremme af en sag, der betinger udarbejdelse af et forslag til lokalplan, indebærer ikke en pligt for kommunen til at vedtage det ansøgte projekt, hvorfor der ikke for ansøger foreligger et retskrav på at få tilladelse til det ansøgte.

I mit arbejde i kommunalbestyrelsen er løbende gjort indsigelse mod det fremlagte projekt med forslag om nedlæggelse af et forbud herimod i medfør af PL § 14, hvilket forslag ikke er fremmet af kommunalbestyrelsen.

En formålsfortolkning af en enstemmig beslutning i kommunalbestyrelsen den 15. december 2021 om at igangsættelse af et udvalgsarbejde med deltagelse af bl.a. beboere i området med henblik på udformning af et fremtidigt retligt grundlag for en revideret lokalplan for området danner således baggrund for en berettiget forventning blandt omboende om, at en godkendelse til det ansøgte ikke kunne rummes i den eksisterende lokalplan nr. 50 af 30. juni 1980 med tillæg af 6. august 1980.

På det nævnte møde den 15. december 2021 vedtoges et ændringsforslag, hvor *"alle partier foreslår, at der udarbejdes en ny lokalplan for området i Arnakke til erstatning for den nugældende lokalplan [nr. 50]"*

Det findes således af omboende med en aktuell relevant retlig interesse berettiget at lægge til grund, at en tilladelse til arealanvendelse på ejendommen Arnakkevej 56, Vipperød må finde støtte i en ændret lokalplan.

Ansøger har i erkendelse heraf fremsendt ansøgning af 25. januar 2023 om et i forhold til lokalplan 50 tilrettet projekt.

Til støtte for afvisning af behandling af mit forslag i kommunalbestyrelsen henvises til et eventualansvar ved undladelse af imødekommelse af det ansøgte som tilrettet i ansøgning af 25. januar 2023.

Den anlagte vurdering om ugyldighed af et evt. §14-forbud hviler på et grundlag om en passivitetsbetragtning.

Denne vurdering har ikke den fornødne styrke til at anse et forslag om nedlæggelse af et § 14 forbud som åbenbar ulovlig, hvorfor jeg ikke skal tåle en afvisning af mit forslag i medfør af KSL § 11 til behandling i kommunalbestyrelsen.

Det gøres af formanden for kommunalbestyrelsen gældende gældende, at behandling af mit forslag grundet passivitet indebærer en risiko for at være erstatnings-begrundende for Holbæk Kommune.

Indtræden af et tidspunkt, hvor der evt. måtte foreligge passivitet for indsigelse mod det ansøgte kan ikke fastsættes til tidligere end end ultimo marts 2023, hvor under-tegnede erhverver kendskab

til, at der i Forvaltningen foreligger overvejelser om at tillade det ansøgte med hjemmel i lokalplanforslag nr. 50 i klar modstrid med det for området tilsagte om, at et fremtidigt arealudlæg skal finde støtte i en for området ny lokalplan.

Idet det kan lægges til grund

- at ansøger ikke har et retskrav på at få et fremlagt byggeprojekt godkendt,
- at der ikke kan påberåbes et erstatningsbegrundende forhold, idet ansøger må tåle den usikkerhed, der er forbundet med forløbet i en forvaltningsmæssig sagsbehandling, herunder usikkerheden om nedlæggelse af et evt. forbud mod det ansøgte,
- at beslutningen i kommunalbestyrelsen den 15. december 2021 er en realitetsafvisning af det af ansøger indtil dette tidspunkt fremlagte projekt,
- ansøgning af 25. januar 2023 om et tilrettet projekt har ikke været forelagt kommunalbestyrelsen som det kompetente organ for godkendelse af areal-udlæg,
- at ansøger ikke kan støtte ret med erstatningskrav til følge for en langstrakt sagsbehandling,
- at der af undertegnede på mødet i kommunalbestyrelsen den 26. april 2023 er taget forbehold for at indbringe sagen som klage til Ankestyrelsen
- at der foreligger magtfordrejning i form af usaglig sagsbehandling
- at der ikke foreligger den fornødne sikkerhed og klarhed om ulovlighed af mit fremsatte forslag om udstedelse af forbud mod det ansøgte projekt i medfør af PL § 14
- at afvisning hviler på en retsvildfarelse,
- at der ikke foreligger analogi mellem passivitet og ulovlighed af et fremsat forslag til behandling i kommunalbestyrelsen
- at der i sagen ikke foreligger passivitet fra indsigeres side,
- at et evt. erstatningskrav hvilende på passivitet ikke har et retligt fundament
- at et forhold om evt. erstatning er irrelevant i en bedømmelse af, hvorvidt mit forslag er ulovligt

findes det af anførte grunde ubetænkeligt at anse kommunalbestyrelsens afvisning om optagelse af mit fremsatte forslag til forhandling i kommunalbestyrelsen om nedlæggelse af forbud i medfør af PL § 14 som ugyldig.

Den af forvaltningen anførte usikkerhed om grundlaget for afvisning af mit forslag til behandling i kommunalbestyrelsen lægges afslutningsvis til grund for, at udstedelse af byggetilladelse får opsættende virkning og ikke kan meddeles forinden Ankestyrelsens afgørelse i denne sag foreligger.

Tåstrup, St. Merløse den 14. juni 2023

John Harpøth

Kommunalbestyrelsesmedlem i Holbæk
Repræsenterende partiet NY HOLBÆK

cc. Kommunaldirektøren i Holbæk Kommune

Bilag 1-6

